

**RELAZIONE ANNUALE DELLA
COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI**

**Anno
2017**

**Dipartimento di
Scienze Medico Veterinarie**

**Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in
Medicina Veterinaria (LM-42)**

Introduzione

COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI (CPDS)

Atto di nomina: D.D. n. 52 del 10/05/2017.

Le elezioni studentesche hanno identificato come membri delle rappresentanze studentesche i sig. Raphaelae Vivace e Filippo Alquati. In seguito il sig Alquati ha rassegnato le dimissioni per trasferimento presso la sede universitaria di Camerino ed è stato sostituito dalla sig.ina De Cristofaro Silvia, che aveva già maturato competenze nella CPDS dal 2015. Il coordinatore della CPDS ha contattato il sig. Vivace Raphaelae per informarlo sul suo ruolo e sulle funzioni della CPDS.

	Nome e cognome	Funzione	CdS di afferenza
Docenti	Prof. Anna Maria Cantoni	Coordinatore	PA - Medicina Veterinaria e Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali
	Prof. Federico Righi	Segretario	RUC - Medicina Veterinaria e Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali
	Prof. Antonio Cacchioli	Membro	RUC- Medicina Veterinaria
Studenti	Sig. Raphaelae Vivace	Studente	Medicina Veterinaria
	Sig.ina Silvia de Cristofaro	Studente	Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali (SZTPA)
	Sig. Giulio Carboni	Studente	Scienze Zootecniche e Tecnologie Produzioni Animali (SZTPA)

	Data	Attività
Seduta 1	02/02/2017	parere sulle modifiche apportate al Regolamento Didattico del Corso di Studio in Medicina Veterinaria (LM-42), e riguardanti l'art 12 – Iscrizioni agli anni successivi al primo.
Seduta 2	14/06/2017	parere sulle modifiche apportate al Regolamento Didattico del Corso di Studio in Medicina Veterinaria (LM-42) e riguardanti l'art 1 comma 5, l'art 3 comma 26 e 29, l'art. 6 comma 2, l'art. 9 comma 10, l'art 10 comma 3, l'art 14 comma 5 e 9, l'art 15 comma 1) e al Regolamento Didattico del Corso di Studio in Scienze Zootecniche e Tecnologie delle Produzioni Animali (SZTPA, L-38), e riguardanti gli articoli 14 (comma 7 e comma 11) e l'allegato n.1 (Regolamento per l'effettuazione del tirocinio).
Seduta 3	20/11/2017	pianificazione dei lavori per relazione annuale CPDS e definizione del calendario incontri. Analisi delle indicazioni fornite dall'incontro con il Coordinatore del Presidio Qualità dell'Ateneo (circa il ruolo della CPDS, modalità di compilazione delle relazioni e scadenze per l'invio delle

Ave

		stesse)
Seduta 4	22/11/2017	analisi dei rapporti del Riesame annuale e ciclico 2016 e della scheda SUA 2017/2018. Lettura delle relazioni RAQ
Seduta 5	29/11/2017	esame dei dati aggregati questionari degli studenti 2015/16 e 2016/17, dei dati Alma Laurea 2016 e della relazione del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo 2017
Seduta 6	01/12/2017	analisi delle valutazioni delle singole schede docenti 2016/17 e risultati del sondaggio interno studenti, stesura bozze relazione del corso di Studio in Medicina Veterinaria (LM-42)
Seduta 7	07/12/2017	stesura bozze relazioni del Corso in Scienze Zootecniche Tecnologie delle Produzioni Animali (LM-38).
Seduta 8	11/12/2017	Analisi delle schede di monitoraggio annuale 2017 e degli indicatori Anvur
Seduta 9	19/12/2017	rilettura e stesura relazioni finali
Seduta 10	22/12/2017	rilettura e stesura relazioni finali

FONTI DOCUMENTALI CONSULTATE

Documento
Scheda SUA-CdS 2017-18
Rapporto di riesame annuale 2016
Rapporto di riesame ciclico 2016
Relazione annuale del Nucleo di Valutazione 2017
Dati AlmaLaurea 2017 relativi al profilo dei laureati
Questionari di valutazione della didattica 2016-2017
Verbali del Presidio di Qualità dell'Ateneo 2017
Relazione annuale RAQ 2017 (http://smv.unipr.it/it/node/2067)
Sondaggio online e interviste rappresentanti studenti

SITO WEB

<http://smv.unipr.it/it/node/2063>

CORSO DI STUDIO OGGETTO DELLA RELAZIONE

Denominazione del Corso di Laurea magistrale a ciclo unico	Classe	Sede
Medicina Veterinaria	LM42	Parma

smv

QUADRO A - *Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti*

L'elaborazione dei dati aggregati dei questionari di valutazione degli studenti, suddivisa per Dipartimento e per Corso di Studio, é reperibile su **Assicurazione della Qualità** (<http://www.unipr.it/AQ;controllogestione.unipr.it/controllo-gestione/cms/opinione-studenti/risultati-rilevazioni/>) a disposizione dei docenti e degli studenti. I report dei singoli insegnamenti e della valutazione media dei docenti sono accessibili solo ai soggetti coinvolti nei processi di assicurazione della Qualità (Direttore di Dipartimento, Presidente CdS, Coordinatore CPDS) per rilevare criticità e migliorare l'organizzazione didattica dei Corsi di Studio.

La **Commissione Paritetica Docenti Studenti**, dall'osservazione dei dati ancora parziali, relativi all'opinione studenti a.a **2016/2017**, riportati dal Controllo di Gestione di Ateneo, ha evidenziato **percentuali di risposte positive del CdS in Medicina Veterinaria** superiori ai dati medi di Ateneo, sia per i quesiti che riguardano l'azione didattica (**93,50%**, dato di Ateneo 89%) sia per i quesiti che raggruppano gli aspetti organizzativi (**96,48%**, dato di ateneo 90%); questi dati evidenziano anche un miglioramento della soddisfazione degli studenti rispetto all'a-a **2015-2016** in cui si registravano percentuali del 90,81% per l'azione didattica e del 91,78% per gli aspetti organizzativi.

Dall'analisi dei grafici si rileva che **6 dei 41 corsi valutati** hanno riportato percentuali di risposte positive inferiori al dato medio di Ateneo (percentuali comprese tra 78 e 81%) per quanto riguarda l'azione didattica e **8/41** per gli aspetti organizzativi.

Dai dati numerici aggregati emerge inoltre che le percentuali maggiori di risposte negative (decisamente no+più no che sì) riguardano la **domanda 1 del questionario (12,20% - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame)**, la **domanda 2 (14,76% -il carico di studio dell'insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati)**, la **domanda 3 (13,44%- Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia)** e la **domanda 11 (13,53%- è interessato/ agli argomenti trattati nell'insegnamento)**.

Il CdS in **Medicina Veterinaria** riporta nell'a.a. 2016/2017 un punteggio medio espresso in trentesimi di **23,91**, in miglioramento rispetto al punteggio medio di **23,01** riportato nell'a-a **2015/2016** (Relazione annuale del Nucleo di Valutazione 2017) .

Analisi singole schede – Al fine di far emergere criticità relative agli insegnamenti, la Commissione Paritetica ha analizzato le singole schede, valutando le % di risposte fornite per ciascuno degli 11 quesiti riportati nelle schede di valutazione **a-a 2016-2017** ed evidenziando le domande che hanno registrato un grado di insoddisfazione (somma delle risposte “decisamente no” e “più no che si”) uguale o superiore al 40 %.

L'esame dei dati evidenzia le seguenti criticità:

- **4/78** insegnamenti mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40%, alla **domanda 1** (*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame*)
- **6/78** insegnamenti mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40%, alla **domanda 2** (*il carico di studio dell'insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati*)
- **7/78** insegnamenti mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40%, alla **domanda 3** (*Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia*)
- **8/78** insegnamenti mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40%, alla **domanda 11** (*è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento*)
- **5/78** insegnamenti mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40%, alla **domanda 6** (*il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina*)
- **2/78** insegnamenti mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40%, alla **domanda 7** (*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro*).

La CPDS rileva che i Corsi integrati di Anatomia Normale, di Tossicologia e Farmacologia, di Malattie Infettive II e Patologia Aviare e il modulo di Fisica evidenziano livelli di insoddisfazione superiori al 40% alla **domanda 2** delle schede di valutazione; i Corsi integrati di Anatomia Normale e Malattie Infettive II e Patologia Aviare e l'insegnamento di Clinica Ostetrica mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40% alla **domanda 3**; i moduli di Fisica, Informatics e Tecnologia e controllo igienico sanitario degli alimenti (MOD. 2) mostrano livelli di insoddisfazione superiori al 40% alle domande **6 e 11**, il modulo di Matematica di base applicata alle scienze biomediche, mostra livelli di insoddisfazione superiori al 40% alla domanda **11**; il modulo di Economia rurale e agronomia evidenzia livelli di insoddisfazione superiori al 40% in **6 su 11** domande.

La CPDS intende segnalare queste problematiche al Presidente del CdS al fine di migliorare la qualità della didattica e raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato e suggerisce incontri tra il PCdS e i Docenti interessati e le rappresentanze degli studenti, per armonizzare i programmi e i contenuti degli insegnamenti ai CFU assegnati; queste criticità sono probabilmente da correlarsi sia a carenze delle conoscenze preliminari possedute dallo studente, sia ai contenuti dei programmi dei diversi insegnamenti

Aut

che, attraverso incontri tra il PCDS e i Docenti, dovrebbero essere rimodulati in funzione del percorso formativo dello Studente di Medicina Veterinaria.

L'inadeguatezza o la carenza di materiale didattico rappresentano una delle criticità maggiormente segnalate dagli studenti; il materiale didattico (slides, dispense, testi, rassegne bibliografiche) aggiornato, coerente con gli obiettivi formativi e con il programma del corso e nel rispetto del copyright, **dovrebbe sempre essere messo** a disposizione dello studente, preferibilmente sulle piattaforme di Ateneo utilizzate a supporto della didattica online (<http://elly.veterinaria.unipr.it>).

L'insoddisfazione rilevata in diversi insegnamenti sulla motivazione del docente e sull'interesse alla disciplina possono essere attribuiti a diversi fattori: carenze sulle conoscenze preliminari possedute dallo studente, contenuti dei programmi non coerenti con gli obiettivi formativi o non aggiornati, modalità di somministrazione della didattica frontale non attuali.

La **CPDS propone** per gli insegnamenti che mostrano una minor attrattività, di aumentare le ore di attività di laboratorio o di esercitazioni pratiche per rendere la materia più coinvolgente .

La **rappresentanza studentesca della CPDS** auspica un'attenta revisione dei programmi degli insegnamenti, per evitare la ripetizione di argomenti già trattati ; sarebbe ottimale coordinare soprattutto i programmi degli insegnamenti di base, che devono somministrare una didattica in grado di fornire basi solide per le future conoscenze dello studente e che sono propedeutici agli insegnamenti delle materie caratterizzanti; un esempio è l'argomento di Immunologia che viene trattato in tre diversi insegnamenti.

Un'altro suggerimento è la redistribuzione di CFU dal corso integrato del primo anno di Matematica, Fisica e Informatics, a insegnamenti che presentano un carico didattico elevato (Anatomia Topografica, Microbiologia, Farmacologia, Malattie infettive I e II).

La rappresentanza studentesca evidenzia come la mancanza di una mensa e di luoghi in cui sia possibile studiare e soggiornare durante le pause, sia causa di stress e malessere negli studenti.

Per quanto riguarda **l'analisi degli esiti e la gestione dell'opinione studenti nel Corso di Studio**, i dati aggregati dell'a.a 2015-2016 sono stati riportati nel **quadro B6 della relazione SUA-CdS 2017-2018** . Nella relazione si indicano in forma anonima il numero degli insegnamenti che hanno ricevuto valutazioni inferiori, sovrapponibili o superiori alla media di Ateneo

Nel rapporto del **Riesame annuale 2016, quadro 2-b** (Analisi della situazione sulla base di dati, segnalazioni e osservazioni) viene riportata un'analisi dei dati aggregati dell'opinione studenti per l'a.a. 2014/2015.

Nel Consiglio del CdS del **1 dicembre 2017** il Presidente del CdS ha presentato le risultanze dell'opinione studenti confrontando i dati aggregati del 2015/2016 e del 2016/2017 in forma anonima. Il Presidente del CdS invita tutti i docenti a prendere visione della propria scheda di valutazione, al fine di evidenziare eventuali criticità e alla luce degli obiettivi della qualità, produrre azioni di miglioramento.

Nella **Scheda di monitoraggio annuale 2017 (SMA)**, che ha sostituito il rapporto di Riesame annuale, si sono analizzati i dati aggregati dell'opinione studenti, confrontando i valori medi del Dipartimento e del CdS dell'a-a 2015/16 e 2016/17, mettendo in evidenza gli insegnamenti che hanno presentato miglioramenti o peggioramenti del loro punteggio espresso in trentesimi .

QUADRO B - *Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

Uno dei punti di debolezza del sistema di rilevazione dell'opinione studenti riguarda la mancanza di quesiti sugli aspetti generali del Corso di studio ed in particolare sull'adeguatezza dei servizi di supporto, sulle aule, sui laboratori e sulle attrezzature; pertanto per conoscere il giudizio degli studenti su queste strutture la Commissione Paritetica ha analizzato i dati riportati da Alma Laurea 2016 o acquisiti da interviste o sondaggi condotti presso gli studenti.

I dati Alma Laurea profilo dei laureati in Medicina Veterinaria 2016 – Giudizi sull'esperienza universitaria, evidenziano che le **AULE** sono ritenute dagli intervistati sempre o quasi sempre adeguate per il **12,8%** (21,4% Ateneo), spesso adeguate per il **69,2 %** (60,5% Ateneo), raramente adeguate per il **17,9%** (16,6% Ateneo).

Le attrezzature, i laboratori e le esperienze pratiche sono sempre o quasi sempre adeguate per il **12,8%** degli intervistati (15,6% Ateneo); spesso adeguate per il **59%** (46,1% Ateneo); raramente adeguate per il **28,2%** (26,2% Ateneo).

Le postazioni informatiche sono presenti e in numero adeguato per il **23,1%** (27,0% Ateneo); presenti, ma in numero non adeguato per il **64,1%** (52,1% Ateneo).

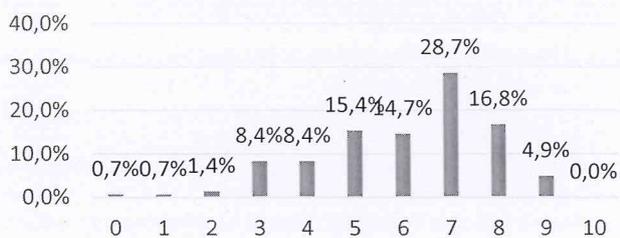
I giudizi sulle biblioteche sono decisamente positivi per il **28,2%** dei laureandi (33,2% Ateneo), abbastanza positivi per il **66,7%**, abbastanza negativi per il **2,6%** (6,5% Ateneo) .

La Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale sono presenti e adeguati per il **25,0%**; presenti, ma inadeguati per il **50,0%**, non presenti **20,5%**, non utilizzati **4,5%**.

La componente studentesca della CPDS, per sopperire alla mancanza nei questionari di alcuni quesiti , ha condotto un **sondaggio interno a cui hanno risposto 208 studenti** sia della laurea magistrale a ciclo unico (68,8%, LM42), sia della laurea triennale (31,3%, L38) distribuiti nei diversi anni di corso, riguardante l'adeguatezza delle aule, gli ausili didattici, le modalità d'esame, il carico di studio ecc, con inserimento anche di domande a risposte aperte. Le risposte sono state espresse con votazioni in decimi.

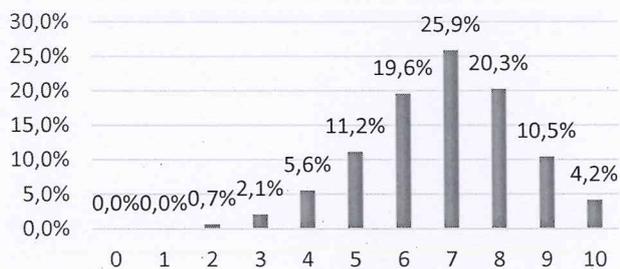
Per quanto riguarda **l'adeguatezza delle aule**, si rileva un **63%** di risposte positive (comprese tra 6 e 10) e il **37%** di risposte negative.

Le aule sono adeguate per lo svolgimento delle lezioni?

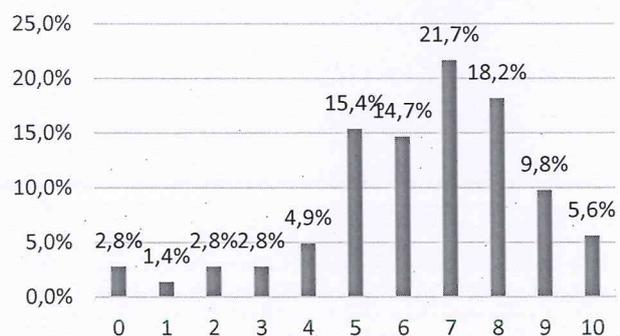


I laboratori didattici e le strutture di sostegno allo studio (biblioteche, aule informatiche, aule studio ecc) mostrano percentuali di adeguatezza superiori (80% di risposte positive per i laboratori, 70% di risposte positive per biblioteche e altre strutture di sostegno allo studio).

I laboratori sono adeguati?



Le biblioteche, le aule informatiche, aule studio, libri, ecc sono adeguati?



Le domande aperte evidenziano criticità riguardanti sia il benessere sia la sicurezza degli studenti; in alcune aule si segnalano sedute rotte, non idonee a tablet/ computer o alla scrittura degli appunti e inadeguate per i mancini, banchi stretti che comportano posture non corrette, o difficoltà ad uscirne soprattutto in caso di eventi pericolosi. Nel laboratorio polifunzionale 1 si lamenta la carenza o la presenza di microscopi non funzionanti e la rottura della telecamera, che permetteva la videoproiezione dei preparati istologici. Si segnala inoltre l'assenza della mensa e di locali adeguati dove poter soggiornare nelle pause di lezione; nella biblioteca presenza di PC poco o non funzionanti.

Sue

Per rilevare le criticità che si possono presentare sul percorso didattico, i RAQ dei due corsi di studio e il PQD a settembre 2017 hanno reso operativa la procedura **Segnala un problema**, pubblicata sui siti web del Dipartimento di Scienze Medico-Veterinarie (<http://smv.unipr.it/it/node/2214>) e del CdS (<http://cdl-sztpa.unipr.it/ContattailCdS>) per segnalare criticità, osservazioni o reclami da parte di studenti, docenti, personale TA, tutor o altri utenti.

QUADRO C – Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

L'analisi dei dati aggregati 2016/2017 ha evidenziato un giudizio positivo degli studenti (**95,89%**) sulla **chiarezza delle modalità di esame**. La verifica e la valutazione del profitto sono disciplinate dall'art.13 del Regolamento didattico del Corso di Studio in Medicina Veterinaria (<http://cdlm-mv.unipr.it/node/127>)

Le **modalità di esecuzione degli esami** dei singoli insegnamenti sono pubblicate annualmente dai docenti nel programma Syllabus di ciascun corso; durante l'a.a **2016/2017** il Presidente del CdS, con la collaborazione del RAQ e del PQD ha sollecitato tutti i docenti ad inserire nel Syllabus i programmi dei corsi, seguendo le specifiche definite dai descrittori di Dublino e verificando la corretta compilazione entro il 31/07/2017.

Nel Regolamento Didattico del CdS in Medicina Veterinaria, approvato nel Consiglio del CdS del 16.12.2015, si indica che la verifica dell'apprendimento può avvenire **esclusivamente** attraverso valutazioni certificative (esami di profitto), per evitare che prove in itinere interferiscano e distolgano gli studenti dalla regolare frequenza di altri insegnamenti.

I questionari relativi **alle prove di esame dei singoli insegnamenti** e alla prova finale di laurea non sono ancora entrati in uso e le osservazioni riportate sulle modalità di accertamento delle conoscenze si basano sulle opinioni riportate dai **laureandi (Alma Laurea 2016)** e su interviste effettuate dai rappresentanti degli studenti. Il **15,4%** (29,0% Ateneo) dei laureandi in Medicina Veterinaria ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni) sia stata sempre o quasi sempre soddisfacente, il **66,7%** (53,7% Ateneo) ritiene soddisfacente più della metà degli esami, il **17,9%** (15,4% Ateneo) meno della metà degli esami.

Dal sondaggio interno condotto dalla componente studentesca della CPDS, l'**87,6%** degli studenti intervistati ha ritenuto le modalità di esame adeguate sia al carico didattico sia al grado di apprendimento atteso; dal sondaggio sono comunque emerse alcune criticità; per alcuni insegnamenti le modalità di esame non sono ritenute oggettive, non rispecchiano la complessità della materia o non appaiono adeguate al carico didattico, con un numero eccessivo o scarso di domande.

Dalla fonti di informazione esaminate (SUA-CdS, Riesame annuale e ciclico, Verbali CCdS) **non emergono** analisi, da parte degli organi deputati all'Assicurazione della Qualità della Didattica Dipartimentale, sui **risultati delle prove di accertamento** (% promossi/presenti all'esame /distribuzione dei voti) per individuare insegnamenti con un numero eccessivo di ripetenti. La **CPDS** evidenzia che il sistema utilizzato per la verbalizzazione online non permette di effettuare queste indagini **propone** che i Coordinatori dei Corsi effettuino al termine delle sessioni di esame queste valutazioni, da trasmettere successivamente al Presidente del CdS, al fine di poter rilevare nel corso dell'anno accademico, per ogni insegnamento, il numero di studenti iscritti/assenti/ritirati/insufficienti e la media delle votazioni riportate.

QUADRO D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Nella SMA 2017 sono stati esaminati i valori degli indicatori dell'attività didattica del CdS, riferiti agli anni 2013, 2014,2015 da cui emergono **dati positivi o molto positivi** relativi agli indicatori **iC01** (percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.), **iC02** (percentuale di laureati entro la durata normale del corso), **indicatore iC03** (attrattività del CdS verso gli studenti provenienti da altre Regioni) con livelli superiori ai valori medi di area geografica e agli altri atenei non telematici. Appare positivo anche il **rapporto studenti/docenti**, rispetto alle medie di area geografica e agli altri Atenei non telematici. Risultano invece negativi gli indici di internazionalizzazione, **indicatore iC10**, (percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso) ma questo dato è correlato ad una non corretta registrazione dei CFU conseguiti svolgendo un solo tirocinio all'estero, in quanto la procedura di ESSE3 prevede la registrazione del tirocinio in toto. Risulta negativo anche il dato relativo all'indice **iC12** (attrattività del CdS sugli studenti provenienti dall'estero); probabilmente correlata ad un'offerta formativa che prevede l'erogazione di pochi corsi in lingua inglese. Tuttavia, nel corrente anno accademico (2017-2018) risultano immatricolati 2 studenti extracomunitari che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero.

Nel **Rapporto del Riesame** sia annuale sia **ciclico 2016** sono stati proposti diversi interventi migliorativi che hanno risolto in parte problematiche evidenziate dagli studenti: **per migliorare la somministrazione della attività didattica** sono state eliminate le prove in itinere (regolamento didattico approvato il 16.12.2015); **per diminuire il numero degli studenti fuori corso** il Riesame ha proposto di individuare le carriere studenti con maggiori problemi e di intervenire attraverso un'azione di tutoraggio svolta dai docenti delle materie in cui si ravvedono più criticità; **per migliorare gli indicatori riferibili all'internazionalizzazione**; attribuire risorse utili al miglioramento della capacità di comunicare in inglese da parte degli studenti del CdS e utili

alla fruizione degli insegnamenti da parte degli studenti stranieri, incoraggiare i docenti a fornire il materiale didattico o slides con termini tecnici in lingua inglese, istituzione di attività seminariali in lingua inglese.

QUADRO E – *Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente visibili sul portale University (<https://www.university.it/>); dopo aver selezionato la sede o il corso di studio, è possibile accedere al sito di Ateneo, all'offerta formativa e al sito del Corso di Medicina Veterinaria o alla scheda sintetica relativa al corso (https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/17/azione/ricerca).

Sulla disponibilità della SUA-CdS, emerge l'accessibilità delle relazioni relative agli anni accademici 2013/14, 2014/15, 2015/16, 2016/17 e 2017/18 partendo dal sito di Ateneo (<http://www.unipr.it/>) cliccando su "Ateneo" (<http://www.unipr.it/ateneo>), poi "I Dipartimenti" (<http://www.unipr.it/ateneo/organi-e-strutture/i-dipartimenti>) poi "Dipartimento di Scienze Medico-Veterinarie" (<http://smv.unipr.it>); a questo punto, cliccando su "didattica", poi "qualità della didattica", si individuano gli organi relativi alla qualità della didattica (<http://smv.unipr.it/it/node/2145>). Scorrendo la pagina, nell'ultimo riquadro si trovano i riferimenti ipertestuali "Medicina Veterinaria" e "Scienze Zootecniche e Tecnologie delle Produzioni Animali". Cliccando sul secondo si accede agli "Organi del corso e qualità della didattica" relativi al Corso di Medicina Veterinaria (<http://cdlm-mv.unipr.it/il-corso/organi-del-corso-e-qualita-della-didattica>).

QUADRO F – *Ulteriori proposte di miglioramento*

Nel 2017 la gestione dei dati relativi alla soddisfazione degli studenti appare notevolmente migliorata, soprattutto per quanto riguarda la presentazione dei dati aggregati nel contesto dei Consigli del Corso di Studio e nelle relazioni SUA-CdS e Scheda di Monitoraggio Annuale.

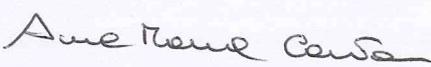
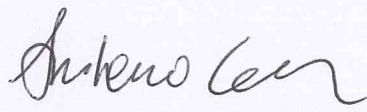
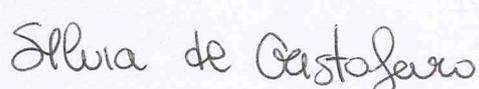
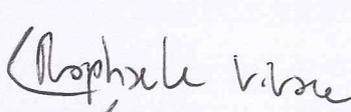
La CPDS ritiene che si dovrebbero maggiormente approfondire le problematiche emerse dalle opinioni studenti nelle sedi istituzionali e condividere le analisi e le criticità anche con le rappresentanze degli studenti e di tutti i portatori di interesse sui Corsi di Studio e sulla qualità dei processi formativi, al fine di poter attuare azioni correttive.

La CPDS infine evidenzia come sia data poca visibilità alla relazione che annualmente redige, nei consigli dei Corsi di Studio o in altre sedi; i dati rilevati e le proposte correttive spesso non sono citate o recepite, dal momento che annualmente si ripresentano criticità già evidenziate nelle relazioni degli anni precedenti.



Approvata in data 22.12.2017

I componenti la Commissione Paritetica Docenti/Studenti

Coordinatore	Prof. Cantoni Anna Maria	
Docente	Prof. Cacchioli Antonio	
Docente	Prof. Righi Federico	
Studente	Sig.ina de Cristofaro Silvia	
Studente	Sig. Vivace Raphaele	
Studente	Sig. Carboni Giulio	